

Zot: Belgen naar 'Beek' lokken

In een reactie op het artikel van Michel Brouwers ('Limburgse bril maakt blind', deze krant 9-11) betoogt Wim Derks ('Vliegveld kost ook banen', deze krant 17-11) dat bij de plannen voor het uitbreiden van Maastricht Aachen Airport (MAA) de demografische ontwikkelingen van Limburg niet zijn meegenomen.

Volgens Derks, een erkend expert op het gebied van economie, arbeidsmarkt en demografie, gaat er een structureel tekort aan arbeidskrachten ontstaan. Dat slaat dus een gat in de redenering van MAA en het provinciebestuur dat uitbreiding van het vliegveld extra banen gaat opleveren.

Wrang

Sterker nog, Derks wijst erop dat deze voorgenomen uitbreiding per saldo zelfs vele banen kan gaan kosten omdat de toeristensector de wrange vruchten zal gaan plukken van de toegenomen milieuhinder ten gevolge van die uitbreiding.

Bij de Limburgse hoteliers en de gemeentebesturen van Gulpen-Wittem en Vaals is dit inzicht inmiddels wel duidelijk geland, reden waarom deze stakeholders nu pleiten voor het stoppen van de uitbreiding van MAA.

Econoom Michel Brouwers betoogt dat het economisch nut van MAA marginaal is en eventuele revenuen naar het buitenland zullen afvloeien, terwijl de Limburgse burgers wel met hun belastinggeld dit onrendabele en feitelijk technisch failliete vliegveld in de lucht houden.

Zo ontstaat de bizarre situatie dat Corendon goedkope vakantievluchten vanaf MAA gaat aanbieden en zich daarbij vooral op de Belgische markt oriënteert. Kennelijk is men al tot het inzicht gekomen dat de Limburgse markt nauwelijks perspectief biedt en moeten de Belgen nu naar Beek worden gelokt.

Hoe zot kunt ge het bedenken!

Hinder

Volgens mij kunnen die mensen heel goed terecht in Luik, Charleroi of Brussel. Ofschoon de bijdragen van Wim Derks en Michel Brouwers al voldoende inhoudelijke argumenten bevatten om per direct de uitbreidingsplannen van MAA te bevriezen, wil ik ook nog wijzen op een extra argument hiervoor.

Volgens het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) kunnen mensen, die zijn blootgesteld aan vliegtuiggeluid daar ernstige hinder van ondervinden. Uit zowel nationale als internationale studies zijn er inmiddels voldoende aanwijzingen voor een verband tussen de blootstelling aan vliegtuiggeluid en het optreden van hoge bloeddruk. Mensen in gebieden met veel vliegtuiggeluid hebben vaker een hoge bloeddruk.

Vliegtuiggeluid heeft bovendien een negatief effect op de leerprestaties van kinderen. Het gaat dan vooral om cognitieve effecten van geluid op begrijpend lezen, aandacht, langetermijngeheugen en probleemoplossend vermogen.

Of dit nog niet genoeg is, komt hier nog bij dat behalve lawaai vliegtuigen ook nog zorgen voor onevenredig veel CO2 en fijnstof uitstoot. (Eén vrachtvliegtuig produceert het equivalent van duizend (!) vrachtwagens aan uitstoot).

Waar allerwegen, ook internationaal, gezocht wordt naar mogelijkheden om de uitstoot van deze stoffen te beperken gaan we in Beek er nog een schepje bovenop doen. 'Beek' trekt zich kennelijk niets aan van de klimaatafspraken van 'Parijs'.

Opties

In feite zijn er wat mij betreft twee opties.

Of de provincie gaat door met gemeenschapsgeld in een bodemloze put gooien en we accepteren dat we daar nooit de revenuen van zullen plukken (Brouwers), dat de toeristische sector de nek wordt omgedraaid met veel banenverlies als gevolg (Derks), en dat additionele medische problemen gaan ontstaan en het welzijn van veel Limburgers wordt aangetast (RIVM).

Of deputé Beurskens (VVD, Economische Zaken) wordt wakker geschud, stopt die waanzinnige plannen in de ijskast en kiest definitief voor een vijfsterrenlandschap met een bloeiende toeristische sector en een provincie waar het voor inwoners en toeristen goed toeven is.

John Muijsers is gepensioneerd HR-manager en was een van de eerste leden van Vereniging Geen Uitbreiding Vliegveld Beek